

# Inteligencia Artificial y Justicia Social: Análisis Crítico de Desarrollos Actuales

ainews.social - Análisis Generado

March 30, 2025

## 1 Análisis de Propósitos e Intenciones

En el análisis de los propósitos e intenciones de la inteligencia artificial (IA) en el contexto de la justicia social, es crucial identificar los objetivos explícitos e implícitos que los autores intentan alcanzar. Un objetivo central es promover la equidad algorítmica, que busca garantizar que los sistemas de IA no perpetúen sesgos existentes y, en cambio, contribuyan a una sociedad más justa [32, 23, 14]. Este propósito se justifica mediante la evidencia de que los algoritmos pueden reflejar y amplificar prejuicios humanos si no se diseñan cuidadosamente, como se ha observado en casos de discriminación en el empleo [14, 23].

Los autores también abogan por la integración responsable de la IA en la educación, con el fin de mejorar el aprendizaje y fomentar habilidades críticas en los estudiantes [2, 43, 30]. Este propósito se apoya en investigaciones que demuestran cómo las herramientas de IA pueden personalizar la enseñanza y ofrecer apoyo adicional a los estudiantes, especialmente aquellos con necesidades especiales [43, 30]. Sin embargo, se reconoce que la implementación de estas tecnologías debe ser cuidadosa para evitar la dependencia excesiva y la disminución de habilidades de pensamiento crítico [18, 2].

A pesar de estos objetivos bien intencionados, surgen desafíos significativos que podrían afectar su logro. La falta de regulaciones claras y estándares éticos en el desarrollo de IA plantea riesgos para la privacidad y la equidad [46, 48, 25]. Además, la resistencia al cambio en instituciones educativas y laborales puede dificultar la adopción de prácticas de IA más inclusivas y responsables [8, 56]. Estos desafíos reflejan la necesidad de un enfoque colaborativo que involucre a múltiples partes interesadas para desarrollar políticas efectivas y prácticas éticas [46, 48].

En resumen, los propósitos de la IA en la justicia social son ambiciosos pero alcanzables si se abordan con un enfoque basado en la evidencia y la colaboración. La promoción de la equidad algorítmica y la integración responsable de la IA en la educación son pasos fundamentales hacia una sociedad más justa y equitativa. Sin embargo, se requiere un compromiso continuo para superar los desafíos regulatorios y culturales que podrían obstaculizar estos objetivos [32, 46, 8].

## 2 Preguntas Críticas e Investigaciones

En la exploración de la inteligencia artificial (IA) en el contexto de la justicia social, surgen preguntas críticas que abordan problemas fundamentales relacionados con la equidad, la ética y la implementación responsable de estas tecnologías. Un tema central es cómo garantizar que los sistemas de IA no perpetúen ni amplifiquen sesgos existentes, un desafío que ha sido documentado en múltiples estudios [14, 23, 32]. La investigación actual se centra en desarrollar métricas de confianza y estándares de certificación para IA explicable y responsable, lo cual es crucial para mitigar estos riesgos [25, 46, 48]. Estas iniciativas buscan establecer un marco ético que pueda ser adoptado por desarrolladores y reguladores para asegurar que la IA opere de manera justa y transparente.

Además, se investiga cómo la IA puede integrarse de manera efectiva en la educación para mejorar el aprendizaje sin comprometer el desarrollo de habilidades críticas en los estudiantes [2, 43, 18]. La personalización del aprendizaje a través de herramientas de IA ha mostrado potencial para apoyar a estudiantes con necesidades especiales, pero también plantea preocupaciones sobre la dependencia tecnológica y la posible

disminución de habilidades de pensamiento crítico [18, 30, 43]. Los estudios sugieren que un enfoque equilibrado, que combine la tecnología con métodos pedagógicos tradicionales, podría ser la clave para maximizar los beneficios educativos de la IA [2, 43, 65].

En el ámbito laboral, la IA plantea preguntas sobre cómo equilibrar la automatización con la preservación de empleos humanos, un tema que ha generado un debate considerable [12, 13, 17]. La investigación sugiere que, si bien la IA puede aumentar la eficiencia y la productividad, también es esencial desarrollar políticas que protejan a los trabajadores y fomenten la capacitación continua para adaptarse a roles cambiantes [12, 13, 17]. Este enfoque no solo aborda las preocupaciones sobre el desempleo tecnológico, sino que también promueve un entorno laboral más inclusivo y equitativo [12, 13, 17].

Finalmente, las suposiciones subyacentes a estas investigaciones incluyen la creencia de que la IA puede ser una fuerza para el bien social si se gestiona adecuadamente. Sin embargo, esto requiere un compromiso continuo con la regulación ética y la colaboración entre múltiples partes interesadas, incluidas instituciones educativas, empresas tecnológicas y organismos gubernamentales [46, 48, 57]. La construcción de un marco regulatorio robusto es esencial para garantizar que la IA se desarrolle y utilice de manera que respete los derechos humanos y promueva la equidad social [46, 48, 57].

### 3 Suposiciones y Premisas Fundamentales

En el análisis de la inteligencia artificial (IA) en el contexto de la justicia social, las suposiciones fundamentales desempeñan un papel crucial al dar forma a las expectativas y enfoques hacia el desarrollo y la implementación de estas tecnologías. Una suposición central es que la IA puede actuar como una herramienta poderosa para promover la equidad y la inclusión si se gestiona adecuadamente [32, 46, 48]. Esta creencia se basa en la capacidad de la IA para identificar y mitigar sesgos en procesos como la contratación y la educación, donde los algoritmos bien diseñados pueden corregir desigualdades históricas [14, 23, 32]. Sin embargo, esta premisa también enfrenta desafíos significativos, ya que la evidencia sugiere que sin una supervisión adecuada, la IA puede perpetuar o incluso amplificar los sesgos existentes [14, 23].

Otra suposición clave es que la integración de la IA en la educación puede mejorar significativamente el aprendizaje al personalizar las experiencias educativas y proporcionar apoyo adicional a los estudiantes con necesidades especiales [2, 43, 30]. Esta premisa se apoya en estudios que demuestran cómo las herramientas de IA pueden adaptarse a los estilos de aprendizaje individuales y ofrecer recursos educativos más accesibles [43, 30]. No obstante, existe la preocupación de que una dependencia excesiva de la tecnología pueda debilitar las habilidades de pensamiento crítico de los estudiantes, lo que sugiere la necesidad de un enfoque equilibrado que combine la tecnología con métodos pedagógicos tradicionales [18, 2, 43].

En el ámbito laboral, se asume que la IA puede aumentar la eficiencia y la productividad, pero también se reconoce la necesidad de políticas que protejan a los trabajadores y promuevan la capacitación continua [12, 13, 17]. Esta suposición se basa en la idea de que la automatización puede liberar a los empleados de tareas repetitivas, permitiéndoles centrarse en roles más creativos y estratégicos [12, 13]. Sin embargo, este enfoque también debe considerar el potencial de desempleo tecnológico y la necesidad de una transición laboral justa [12, 13, 17].

Finalmente, las suposiciones sobre la regulación ética de la IA reflejan la creencia de que un marco regulatorio robusto es esencial para garantizar que la IA se desarrolle y utilice de manera que respete los derechos humanos y promueva la equidad social [46, 48, 57]. La evidencia sugiere que la falta de regulaciones claras puede llevar a la explotación de vulnerabilidades y a la erosión de la confianza pública en estas tecnologías [46, 48]. Por lo tanto, es crucial que las políticas de IA sean desarrolladas en colaboración con múltiples partes interesadas, incluidas instituciones educativas, empresas tecnológicas y organismos gubernamentales [46, 48, 57].

Estas suposiciones fundamentales no solo guían el desarrollo de la IA, sino que también revelan sesgos potenciales en su implementación. Por ejemplo, la creencia en la neutralidad algorítmica puede llevar a subestimar la importancia de la supervisión humana continua [23, 32]. Además, la confianza excesiva en la capacidad de la IA para resolver problemas complejos puede desviar la atención de las soluciones basadas en políticas y cambios estructurales necesarios para abordar las desigualdades sociales [46, 48]. En resumen, aunque las suposiciones sobre el papel de la IA en la justicia social son optimistas, deben ser continuamente evaluadas y ajustadas a la luz de nuevas evidencias y desarrollos tecnológicos [32, 46, 48].

## 4 Conceptos y Marco Teórico

En el análisis de la inteligencia artificial (IA) en el contexto de la justicia social, los conceptos clave incluyen equidad algorítmica, transparencia, y responsabilidad ética. Estos conceptos son fundamentales para garantizar que la IA no solo sea efectiva, sino también justa y equitativa en su aplicación [32, 46, 48]. La equidad algorítmica se refiere a la necesidad de diseñar sistemas de IA que no perpetúen sesgos históricos, un desafío que ha sido ampliamente documentado en la literatura [14, 23, 32]. Este concepto ha evolucionado con el tiempo, desde un enfoque inicial en la detección de sesgos hasta la implementación de métricas de confianza y estándares de certificación para IA explicable y responsable [25, 46, 48].

La transparencia en los sistemas de IA es otro concepto crucial, ya que permite a los usuarios y reguladores entender cómo se toman las decisiones algorítmicas [25, 46, 48]. Este enfoque no solo mejora la confianza del público en la tecnología, sino que también facilita la identificación y corrección de posibles fallos éticos [25, 46]. La transparencia se ha desarrollado a través de la creación de herramientas y metodologías que permiten auditar y explicar las decisiones de la IA, lo cual es esencial para su implementación responsable [25, 46, 48].

La responsabilidad ética en el uso de la IA implica un compromiso continuo con la regulación y la colaboración entre múltiples partes interesadas, incluidas instituciones educativas, empresas tecnológicas y organismos gubernamentales [46, 48, 57]. Este concepto se ha expandido para incluir no solo la creación de marcos regulatorios robustos, sino también la promoción de prácticas de desarrollo que respeten los derechos humanos y promuevan la equidad social [46, 48, 57]. La responsabilidad ética también se refleja en la necesidad de políticas que protejan a los trabajadores en el ámbito laboral, asegurando que la automatización no conduzca a un desempleo masivo sin alternativas de capacitación y adaptación [12, 13, 17].

Sin embargo, estos conceptos enfrentan limitaciones significativas en la práctica. Por ejemplo, la implementación de equidad algorítmica puede ser compleja debido a la naturaleza inherente de los datos sesgados y la dificultad de crear algoritmos verdaderamente neutrales [14, 23]. Además, la transparencia puede ser limitada por la complejidad técnica de los modelos de IA, lo que dificulta su comprensión por parte de usuarios no especializados [25, 46]. La responsabilidad ética también puede verse comprometida por intereses comerciales que priorizan la innovación rápida sobre la regulación adecuada [46, 48, 57].

En resumen, los marcos teóricos sobre la IA en justicia social reflejan un esfuerzo continuo por equilibrar la innovación tecnológica con la equidad y la ética. Aunque estos marcos han evolucionado para abordar desafíos emergentes, su aplicación práctica sigue siendo un área de desarrollo activo, requiriendo una evaluación constante y ajustes basados en nuevas evidencias y desarrollos tecnológicos [32, 46, 48].

## 5 Implicaciones y Direcciones Futuras

En el análisis de las implicaciones de la inteligencia artificial (IA) en el contexto de la justicia social, es crucial considerar cómo estas tecnologías pueden transformar las estructuras sociales existentes y qué desafíos podrían surgir en el proceso. Un cambio concreto que se predice es la capacidad de la IA para mejorar la equidad en la educación al personalizar el aprendizaje y proporcionar recursos adaptativos para estudiantes con diversas necesidades [2, 30, 43]. Esta transformación se basa en la evidencia de que las herramientas de IA pueden identificar estilos de aprendizaje individuales y ofrecer soporte específico, lo que podría reducir las brechas educativas históricas [30, 43]. Sin embargo, la implementación de estas tecnologías debe ser cuidadosamente gestionada para evitar una dependencia excesiva que podría debilitar las habilidades de pensamiento crítico de los estudiantes [18, 2, 43].

Desde la perspectiva laboral, la IA promete aumentar la eficiencia y productividad, liberando a los trabajadores de tareas repetitivas y permitiéndoles enfocarse en roles más creativos y estratégicos [12, 13]. No obstante, este cambio también plantea el riesgo de desempleo tecnológico, lo que subraya la necesidad de políticas que promuevan la capacitación continua y la transición laboral justa [12, 13, 17]. La evidencia sugiere que, sin un enfoque proactivo, la automatización podría exacerbar las desigualdades existentes en el mercado laboral, afectando desproporcionadamente a los trabajadores menos calificados [12, 13, 17].

En términos de regulación ética, las direcciones futuras deben centrarse en el desarrollo de marcos robustos que garanticen que la IA se utilice de manera que respete los derechos humanos y promueva la equidad social [46, 48, 57]. La colaboración entre múltiples partes interesadas, incluidas instituciones educativas, empresas tecnológicas y organismos gubernamentales, es esencial para crear políticas efectivas [46, 48, 57]. Sin embargo,

los intereses comerciales que priorizan la innovación rápida sobre la regulación adecuada pueden comprometer la responsabilidad ética, lo que requiere un equilibrio cuidadoso entre la innovación y la protección de los derechos fundamentales [46, 48, 57].

Los mecanismos que impulsan estos cambios incluyen el desarrollo de métricas de confianza y estándares de certificación para IA explicable y responsable, lo que podría aumentar la transparencia y la confianza pública en estas tecnologías [25, 46, 48]. Además, la equidad algorítmica sigue siendo un desafío crítico, ya que la creación de algoritmos verdaderamente neutrales es compleja debido a la naturaleza inherente de los datos sesgados [14, 23, 32]. A medida que la IA continúa evolucionando, es fundamental que las suposiciones y enfoques se ajusten continuamente a la luz de nuevas evidencias y desarrollos tecnológicos [32, 46, 48].

En resumen, las implicaciones de la IA para la justicia social son profundas y multifacéticas, requiriendo un enfoque equilibrado que considere tanto las oportunidades como los desafíos. La evidencia sugiere que, si se gestiona adecuadamente, la IA tiene el potencial de promover la equidad y la inclusión en múltiples contextos, pero también plantea riesgos significativos que deben ser abordados mediante políticas y regulaciones bien diseñadas [32, 46, 48]. A medida que avanzamos, es crucial que los interesados trabajen juntos para garantizar que la IA se desarrolle y utilice de manera que beneficie a toda la sociedad.

## 6 Análisis Interpretativo y Síntesis

En el análisis interpretativo de la inteligencia artificial (IA) en el contexto de la justicia social, emergen varios patrones de razonamiento que destacan la complejidad de equilibrar innovación tecnológica con equidad y ética. Un patrón recurrente es la tensión entre la promesa de la IA para mejorar la equidad en diversos sectores, como la educación y el empleo, y los riesgos inherentes de perpetuar o incluso exacerbar desigualdades existentes debido a sesgos algorítmicos [14, 23, 32]. La evidencia sugiere que, aunque la IA tiene el potencial de personalizar el aprendizaje y mejorar la eficiencia laboral, su implementación sin una adecuada supervisión puede llevar a resultados desiguales [12, 13, 30].

La conexión entre la evidencia y las prácticas actuales se observa en el desarrollo de métricas de confianza y estándares de certificación para IA explicable y responsable, lo cual es crucial para aumentar la transparencia y la confianza pública en estas tecnologías [25, 46, 48]. Sin embargo, la complejidad técnica de los modelos de IA plantea desafíos significativos para la transparencia, ya que los usuarios no especializados pueden encontrar difícil comprender cómo se toman las decisiones algorítmicas [25, 46]. Este problema se agrava por la falta de marcos regulatorios robustos que garanticen la responsabilidad ética, especialmente en contextos donde los intereses comerciales priorizan la innovación rápida sobre la regulación adecuada [46, 48, 57].

Existen visiones alternativas sobre cómo manejar estas incertidumbres. Algunos expertos abogan por un enfoque más cauteloso que enfatice la necesidad de una regulación más estricta para proteger los derechos humanos y promover la equidad social [46, 48, 57]. Otros argumentan que una regulación excesiva podría sofocar la innovación y limitar el potencial de la IA para generar beneficios sociales significativos [71]. Esta dicotomía refleja un debate más amplio sobre el papel de la regulación en la era digital, donde el equilibrio entre innovación y protección de derechos es fundamental [46, 48, 71].

Los problemas metodológicos también surgen en la implementación de la equidad algorítmica, ya que la creación de algoritmos verdaderamente neutrales es compleja debido a la naturaleza inherente de los datos sesgados [14, 23, 32]. La evidencia sugiere que, para abordar estos desafíos, es esencial una colaboración continua entre múltiples partes interesadas, incluidas instituciones educativas, empresas tecnológicas y organismos gubernamentales [46, 48, 57]. Esta colaboración no solo facilitaría la creación de políticas efectivas, sino que también promovería prácticas de desarrollo que respeten los derechos humanos y promuevan la equidad social [46, 48, 57].

En conclusión, el análisis de la IA en justicia social revela una necesidad urgente de desarrollar enfoques integrales que consideren tanto las oportunidades como los desafíos. A medida que la IA continúa evolucionando, es crucial que las suposiciones y enfoques se ajusten continuamente a la luz de nuevas evidencias y desarrollos tecnológicos [32, 46, 48]. Este enfoque dinámico permitirá que la IA se desarrolle y utilice de manera que beneficie a toda la sociedad, promoviendo la equidad y la inclusión en múltiples contextos [32, 46, 48].

## 7 Referencias

1. AI Ethics in Higher Education (2025).  
<https://edtechmagazine.com/higher/article/2025/03/ai-ethics-higher-education-how-schools-are-proceeding-perfcon>
2. AI Ethics in Higher Education: How Schools Are Proceeding (2025).  
<https://edtechmagazine.com/higher/article/2025/03/ai-ethics-higher-education-how-schools-are-proceeding-perfcon>
3. AI Ethics' Institutional Turn (2025).  
<https://www.mcgill.ca/channels/channels/news/new-publication-ai-ethics-institutional-turn-digital-society-364429>
4. AI Ethics' Institutional Turn in Digital Society (2025).  
<https://www.mcgill.ca/channels/channels/news/new-publication-ai-ethics-institutional-turn-digital-society-364429>
5. AI Leadership and Infrastructure (2025).  
<https://aibusiness.com/ai-policy/ai-leadership-and-infrastructure-how-the-uk-balances-innovation-sustainability-and-sustainability>
6. AI Revolution (2025).  
<https://tennews.in/ai-revolution-dr-h-chaturvedi-alternate-president-epsi-urges-caution-on-overhauling-education-system/>
7. AI Revolution | Dr. H. Chaturvedi (2025).  
<https://tennews.in/ai-revolution-dr-h-chaturvedi-alternate-president-epsi-urges-caution-on-overhauling-education-system/>
8. AI Revolution | Dr. H. Chaturvedi, Alternate President EPSI, Urges Caution on Overhauling Education System (2025).  
<https://tennews.in/ai-revolution-dr-h-chaturvedi-alternate-president-epsi-urges-caution-on-overhauling-education-system/>
9. AI Screening Systems Face Fresh Scrutiny (2025).  
<https://www.jdsupra.com/legalnews/ai-screening-systems-face-fresh-8284545/>
10. AI Won't Replace You. A Human Using AI Will (2025).  
<https://www.forbes.com/sites/reeceakhtar/2025/03/27/ai-wont-replace-you-a-human-using-ai-will/>
11. AI analysis challenges autism diagnosis criteria (2025).  
<https://www.mcgill.ca/newsroom/channels/news/ai-analysis-challenges-autism-diagnosis-criteria-363774>
12. AI and Human Workforce: Striking the Perfect Balance for the Future of Work (2025).  
<https://www.analyticsinsight.net/artificial-intelligence/ai-and-human-workforce-striking-the-perfect-balance-for-the-future-of-work>
13. AI and Technological Advancement: Redefining the future of work (2025).  
<https://thebftonline.com/2025/03/24/ai-and-technological-advancement-redefining-the-future-of-work/>

14. AI hiring software was biased against deaf employees, ACLU alleges in ADA case (2025).  
<https://www.hrdiver.com/news/ai-intuit-hirevue-deaf-indigenous-employee-discrimination-aclu/743273/>
15. AI in Education (2025).  
<https://www.mcgill.ca/channels/channels/news/ai-education-children-screens-invites-mcgill-expert-give-families-guidance-364514>
16. AI in Education: Children & Screens Invites McGill Expert to Give Families Guidance (2025).  
<https://www.mcgill.ca/channels/channels/news/ai-education-children-screens-invites-mcgill-expert-give-families-guidance-364514>
17. AI in Employment: Navigating the Legal Landscape with Lessons from I, Robot -- Hiring to Firing Podcast (2025).  
<https://www.jdsupra.com/legalnews/ai-in-employment-navigating-the-legal-l-82484/>
18. AI tools may weaken critical thinking skills by encouraging cognitive offloading, study suggests (2025).  
<https://www.psytopost.org/ai-tools-may-weaken-critical-thinking-skills-by-encouraging-cognitive-offloading-study-suggests>
19. Artificial Intelligence and the Future of Teaching and Learning (2025).  
<https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc2114121/>
20. Artificial Intelligence, Neurodiversity, and Trust (2025).  
<https://apcz.umk.pl/SetF/article/view/58749>
21. Artificial Intelligence, Neurodiversity, and Trust: An Exploratory Overview (2025).  
<https://apcz.umk.pl/SetF/article/view/58749>
22. Beyond the Lecture (2025).  
<https://www.queensu.ca/physics/beyond-lecture-active-learning-cognitive-illusions-and-role-ai-physics-education>
23. Biases and Fairness in LLMs (2025).  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-031-82062-5\\_10](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-031-82062-5_10)
24. Comillas joins the AI Alliance (2025).  
<https://www.comillas.edu/en/comillas-se-une-a-la-ia-alliance-una-comunidad-internacional-para-una-ia-abierta-segura-y-responsable/>
25. Developing Trust Metrics and Certification Standards for Explainable and Responsible AI (2025).  
[https://www.researchgate.net/profile/Charles-Paul-8/publication/390175244\\_Developing\\_Trust\\_Metrics\\_and\\_Certification\\_Standards\\_for\\_Explainable\\_and\\_Responsible\\_AI/links/67e35caff0f5a760f9049c7/Developing-Trust-Metrics-and-Certification-Standards-for-Explainable-and-Responsible-AI.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Charles-Paul-8/publication/390175244_Developing_Trust_Metrics_and_Certification_Standards_for_Explainable_and_Responsible_AI/links/67e35caff0f5a760f9049c7/Developing-Trust-Metrics-and-Certification-Standards-for-Explainable-and-Responsible-AI.pdf)
26. Digital Tsunami (2025).  
<https://www.rotman.utoronto.ca/news-events-and-ideas/public-events/events-listings/2025/april-2025/april-29-digital-tsunami/>
27. Digital Tsunami: Big Tech, Big AI, Big Brother (2025).  
<https://www.rotman.utoronto.ca/news-events-and-ideas/public-events/events-listings/2025/april-2025/april-29-digital-tsunami/>

28. Empowering Faculty in the AI Era (2025).  
<https://engineering.jhu.edu/cle/event/faculty-ai-era/>
29. Empowering Faculty in the AI Era: Ethics, Innovation, and Impact (2025).  
<https://engineering.jhu.edu/cle/event/faculty-ai-era/>
30. Enhancing the Learning Experience with AI (2025).  
<https://www.preprints.org/manuscript/202503.2041>
31. Equidad algoritmica (2025).  
<https://www.bbva.com/es/innovacion/equidad-algoritmica-clave-para-crear-una-inteligencia-artificial-responsable/>
32. Equidad algoritmica, clave para crear una inteligencia artificial responsable (2025).  
<https://www.bbva.com/es/innovacion/equidad-algoritmica-clave-para-crear-una-inteligencia-artificial-responsable/>
33. Experimental estimates of AI occupational exposure (2025).  
<https://uoguelph.ca/ceps/events/2025/03/experimental-estimates-ai-occupational-exposure-canada-dr-tahsin-mehdi>
34. Expert Diploma in Responsible Management of Artificial Intelligence (2025).  
<https://www.bsm.upf.edu/en/responsible-management-ai-expert-diploma>
35. Exploring the Scientific Validity of ChatGPT's Responses (2025).  
<https://www.mdpi.com/2071-1050/17/7/2962>
36. Exploring the Scientific Validity of ChatGPT's Responses in Elementary Science for Sustainable Education (2025).  
<https://www.mdpi.com/2071-1050/17/7/2962>
37. Faculty Spotlight: Atoosa Kasirzadeh (2025).  
<https://www.cmu.edu/dietrich/news/news-stories/2025/march/faculty-spotlight-atoosa-kasirzadeh.html>
38. GenAI Tools in Education (2025).  
<https://pegegog.net/index.php/pegegog/article/view/3801>
39. GenAI Tools in Education Disrupt Learners Thinking Process (2025).  
<https://pegegog.net/index.php/pegegog/article/view/3801>
40. Guidance on the Appropriate Use of Generative AI (2025).  
<https://www.sgs.utoronto.ca/about/guidance-on-the-use-of-generative-artificial-intelligence/>
41. Guidance on the Appropriate Use of Generative Artificial Intelligence (2025).  
<https://www.sgs.utoronto.ca/about/guidance-on-the-use-of-generative-artificial-intelligence/>
42. Hiring with AI doesn't have to be so inhumane (2025).  
<https://www.weforum.org/stories/2025/03/ai-hiring-human-touch-recruitment/>
43. How AI-Powered Tutoring is Changing the Education System (2025).  
<https://www.analyticsinsight.net/artificial-intelligence/how-ai-powered-tutoring-is-changing-the-education-system>

44. Human Rights are Universal (2025).  
<https://www.techpolicy.press/human-rights-are-universal-not-optional-dont-undermine-the-eu-ai-act-with-a-faulty-code-of-practice/>
45. Human Rights are Universal, Not Optional (2025).  
<https://www.techpolicy.press/human-rights-are-universal-not-optional-dont-undermine-the-eu-ai-act-with-a-faulty-code-of-practice/>
46. Human Rights are Universal, Not Optional: Don't Undermine the EU AI Act with a Faulty Code of Practice (2025).  
<https://www.techpolicy.press/human-rights-are-universal-not-optional-dont-undermine-the-eu-ai-act-with-a-faulty-code-of-practice/>
47. Joint Civil Society Letter Urging the EU Institutions (2025).  
<https://cdt.org/insights/joint-civil-society-letter-urging-the-eu-institutions-to-protect-fundamental-rights-in-the-code-of-practice-for-general-purpose-ai-final-draft/>
48. Joint Civil Society Letter Urging the EU Institutions to Protect Fundamental Rights in the Code of Practice for General Purpose AI Final Draft (2025).  
<https://cdt.org/insights/joint-civil-society-letter-urging-the-eu-institutions-to-protect-fundamental-rights-in-the-code-of-practice-for-general-purpose-ai-final-draft/>
49. La Inteligencia Artificial (IA) al servicio de la inclusion financiera (2025).  
<https://www.caf.com/es/blog/la-inteligencia-artificial-ia-al-servicio-de-la-inclusion-financiera/>
50. Machine Translation and Language Learning (2025).  
<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/978-3-031-82174-5.pdf#page=365>
51. Machine Translation and Language Learning: Teachers' Perspectives and Practices (2025).  
<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/978-3-031-82174-5.pdf#page=365>
52. Mount Sinai launches new center aimed at AI-enabled pediatrics (2025).  
<https://www.healthcareitnews.com/news/mount-sinai-launches-new-center-aimed-ai-enabled-pediatrics>
53. National AI Opinion Monitor (2025).  
[https://osf.io/ryv86\\_v1/download](https://osf.io/ryv86_v1/download)
54. National AI Opinion Monitor: AI trust and knowledge in America (2025).  
[https://osf.io/ryv86\\_v1/download](https://osf.io/ryv86_v1/download)
55. Navigating AI in education (2025).  
<https://cio.economictimes.indiatimes.com/news/artificial-intelligence/navigating-ai-in-education-the-growing-need-for-regulation-and-compliance/119593184>
56. Navigating AI in education: The growing need for regulation and compliance (2025).  
<https://cio.economictimes.indiatimes.com/news/artificial-intelligence/navigating-ai-in-education-the-growing-need-for-regulation-and-compliance/>
57. Navigating Global AI Regulation and Innovation (2025).  
<https://www.fticonsulting.com/uk/insights/articles/navigating-global-ai-regulation-innovation>



58. Navigating the AI Ethics Landscape: What Northwest Business Leaders Need to Know (2025).  
<https://nwnews.com/navigating-the-ai-ethics-landscape-what-northwest-business-leaders-need-to-know/>
59. New MBA Course (2025).  
<https://www.hbs.edu/news/articles/Pages/mba-ai-course.aspx>
60. New MBA Course Uses AI Tools (2025).  
<https://www.hbs.edu/news/articles/Pages/mba-ai-course.aspx>
61. New MBA Course Uses AI Tools to Help Students Stay on the Pulse of AI (2025).  
<https://www.hbs.edu/news/articles/Pages/mba-ai-course.aspx>
62. New Publication: AI Ethics' Institutional Turn in Digital Society (2025).  
<https://www.mcgill.ca/channels/channels/news/new-publication-ai-ethics-institutional-turn-digital-society-364429>
63. Privacy-Friendly and Trustworthy Technology for Society (2025).  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s44206-025-00167-w>
64. RAISE Health inaugural seed grant recipients announced (2025).  
<https://med.stanford.edu/news/all-news/2025/03/raise-health-grantees.html>
65. Rethinking Education for an AI Future (2025).  
<https://www.pace.edu/news/rethinking-education-ai-future>
66. Schneider electric addresses sustainability challenges for government use of AI (2025).  
<https://www.openaccessgovernment.org/schneider-electric-addresses-sustainability-challenges-for-government-use-of-ai/190521/>
67. Senate AI and Social Media Subcommittee examines bills to protect elections, minors (2025).  
<https://www.thedailyline.com/senate-ai-social-media-subcommittee-examines-bills-protect-elections-minors>
68. The Ethics Of AI Agents: Can We Trust Autonomous Decision-Making? (2025).  
<https://www.businessworld.in/article/the-ethics-of-ai-agents-can-we-trust-autonomous-decision-making-551673>
69. Vista de La inteligencia artificial (2025).  
<https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistafilosofiauis/article/view/15726/13864>
70. Vista de La inteligencia artificial en el mundo del trabajo asalariado (2025).  
<https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistafilosofiauis/article/view/15726/13864>
71. We Need to Stop Pretending That AI Regulation Stifles Innovation (2025).  
<https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/we-need-to-stop-pretending-that-ai-regulation-stifles-innovation>
72. What's the purpose of AI education? Studying K-9 teachers' views of educational goals (2025).  
[https://osf.io/23ckf\\_v1/download](https://osf.io/23ckf_v1/download)
73. Widespread use of Summative Online Unsupervised Remote (SOUR) examinations in UK Higher Education (2025).  
[https://osf.io/w5jnp\\_v1/download](https://osf.io/w5jnp_v1/download)